**77RS0013-02-2023-001942-63**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**07 июня 2023 года адрес**

Кунцевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Самойловой И.С., при помощнике фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 – 3315/2023 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Бекирову В.А. о взыскании задолженности по кредитному договору, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Бекирову В.А. о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Взыскать с Бекирова Вусала Арифовича (паспортные данные) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московский банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) задолженность по кредитному договору №92899668 от 11.04.2019г. в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме через Кунцевский районный суд адрес.

Судья И.С. Самойлова

**77RS0013-02-2023-001942-63**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**07 июня 2023 года адрес**

Кунцевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Самойловой И.С., при помощнике фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 – 3315/2023 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Бекирову В.А. о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Бекирову В.А. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере сумма по состоянию на 15.11.2022г. (включительно), а также расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма

Исковые требования мотивированы тем, что 11.04.2019г. ПАО «Сбербанк России» (далее – Истец, Банк) и Бекиров В.А. (далее – Ответчик, Заемщик, Должник) заключили кредитный договор №92899668, согласно которому Должнику предоставлен «Потребительский кредит» в сумме сумма на срок 60 мес. под 12,9% годовых.

Кредитный договор подписан в электронном виде со стороны Заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк».

Согласно выписке по счету по банковской карте клиента №40817810438260434721 (выбран заемщиком для перечисления кредита – адрес договора) и выписке из журнала СМС - сообщений в системе «Мобильный банк» 11.04.2019г. Банком выполнено зачисление кредита в сумме сумма

Также Банк проинформировал Ответчика о полной стоимости кредита (ПСК) путем указания ПСК в тексте Индивидуальных условий «Потребительского кредита).

Однако в нарушение вышеперечисленных условий Бекиров В.А. свои обязательства исполнял ненадлежащим образом, платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем, образовалась задолженность.

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк своего представителя в судебное заседание не направил, о месте и времени рассмотрения гражданского дела извещен надлежащим образом, причины неявки не сообщил, ходатайств об отложении дела не заявлял, просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Ответчик Бекиров В.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причины неявки не сообщил, ходатайств об отложении дела не заявлял, возражений на иск не представил.

В соответствии со ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» от 04.11.1950 года, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок. При этом суд учитывает, что гражданским процессуальным законодательством предусмотрен двухмесячный срок для рассмотрения дела, в связи с чем, руководствуясь также ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствии лиц, надлежащим образом извещенных, по имеющимся в деле материалам, которые полагает достаточными для рассмотрения его по существу.

Суд, изучив и исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства по отдельности и в их совокупности, находит иск подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно [ст. 421](consultantplus://offline/ref=1F0BBD39352E8C5FB8A9897FEFED1EA0AD637D769F3B4FF082C6432FC04F4082AFAD3A1FB1E4DB48CEK6G) ГК РФ граждане и юридические лица свободы в заключение договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии со ст.434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.2 ст.160 ГК РФ использование при совершении сделок [факсимильного воспроизведения подписи](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_47833/) с помощью средств механического или иного копирования либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных [законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/95f9ba225766dcfec8461f257ed0b179d032c5b7/), иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с п.4 ст.11 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями ,каждое из которых подписано электронной подписью или аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными актами или соглашением сторон, рассматриваются как обмен документами.

В соответствии с п.14 ст.7 Федерального закона от 21.12.2013г. №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа), включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет. Договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в ч.9 ст.5 настоящего Федерального закона (п.6 ст.7).

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно п.2 ст.811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст.329 ГК РФ, исполнение обязательств обеспечивается неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 11.04.2019г. ПАО «Сбербанк России» и Бекиров В.А. заключили кредитный договор №92899668, согласно которому Должнику предоставлен «Потребительский кредит» в сумме сумма на срок 60 мес. под 12,9% годовых. Кредитный договор подписан в электронном виде, со стороны Заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». Возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания (УКО) предусмотрена условиями договора банковского обслуживания (ДБО).

В соответствии с п.3.9 Приложения 2 к Условиям банковского обслуживания электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписанные с использованием Аналога собственноручной подписи/простой электронной подписью, признаются Банком и Клиентом равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью. Указанные документы являются основанием для проведения операций Банком и совершения иных действий (сделок). Сделки, заключенные путем передачи в Банк распоряжений Клиента, подтвержденные с применением средств идентификации и аутентификации Клиента, предусмотренных ДБО, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

Пунктом 3.9.1 ДБО предусмотрено, что Клиент имеет право заключить с Банком кредитный договор, в том числе, с использованием Системы «Сбербанк Онлайн», в целях чего Клиент имеет право обратиться в Банк с заявлением-анкетой на получение потребительского кредита (пп.3.9.1.1); в случае принятия Банком положительного решения о возможности предоставления кредита инициировать заключение кредитного договора, которое производится путем направления Клиентом в Банк предложения о заключении кредитного договора в виде Индивидуальных условий «Потребительского кредита» в соответствии с Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредита для физических лиц по продукту «Потребительский кредит», опубликованными на Официальном сайте Банка и размещенными в подразделениях Банка, осуществляющих операции кредитования физических лиц и последующего акцепта Банком полученных Индивидуальных условий «Потребительского кредита».

Согласно выписке по счету по банковской карте клиента №40817810438260434721 (выбран заемщиком для перечисления кредита – адрес договора) и выписке из журнала СМС - сообщений в системе «Мобильный банк» 11.04.2019г Банком выполнено зачисление кредита в сумме сумма

Таким образом, Банк выполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме.

Согласно п.6 кредитного договора возврат кредита производится ежемесячно аннуитетными платежами в размере суммав платежную дату - 22 числа месяца, что подтверждается Графиком платежей.

Пунктом 12 кредитного договора предусмотрено, что за несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита и уплаты процентов за пользование кредитом Заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства.

В свою очередь, платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Заемщиком условий заключенного договора, Банк имеет право досрочно потребовать оплаты суммы образовавшейся задолженности.

Судом установлено, что 12.10.2022г. Истец направил в адрес Ответчика претензию с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, а также о расторжении кредитного договора, сообщив, требуемый для погашения кредитной задолженности, срок и реквизиты для перечисления с доказательством почтового отправления.

До настоящего времени Заемщик не воспользовалась возможностью добровольного исполнения взятых на себя денежных обязательств.

Из материалов дела следует, что по состоянию на 15.11.2022г. задолженность ответчика составила сумма, из которой сумма – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты, что подтверждается расчетом задолженности, Приложениями к расчету.

Суд, проверив расчет задолженности, предоставленный истцом, соглашается с размером имеющейся у ответчика фио задолженности в размере сумма

Разрешая исковые требования о взыскании задолженности по кредитному договору, суд, руководствуясь вышеперечисленными нормами права, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. ст. 12,56,67 ГПК РФ, проанализировав законодательство, регулирующее общие положения исполнения обязательств, недопустимость одностороннего исполнения обязательств (ст. ст. 309,310 ГК РФ), положения о кредитном договоре (ст. ст. 810, 811,819 ГК РФ), исходит из того, что обязательство заемщиком Бекировым В.А. по кредитному договору надлежащим образом не исполнено, платежи в счет погашения задолженности по кредитному договору ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем, приходит к выводу о взыскании с ответчика фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк задолженности в размере сумма

Кроме того, разрешая заявленные исковые требования, суд приходит к выводу о том, что вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ ответчиком Бекировым В.А. не представлено доказательств наличия иного размера задолженности по кредитному договору, а расчет, предоставленный истцом ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк, суд полагает верным, представляющим собой полную величину задолженности ответчика перед Банком и обоснованным по изложенным выше основаниям.

Удовлетворяя исковые требования, суд, исходит из того, что кредитный договор был заключен Бекировым В.А. добровольно, условия кредитного договора им не оспорены, заключение кредитного договора совершалось по волеизъявлению сторон, его условия устанавливались сторонами по согласованию, при этом истец принял на себя обязательства по предоставлению денежных средств, Бекиров В.А., по их возврату, тем самым, каждая сторона приняла на себя риск по исполнению условий кредитного договора №92899668 от 11.04.2019г.

При этом суд указывает, что исполнение обязанностей по кредитному договору в соответствии с его условиями не поставлено в зависимость от доходов Заемщика, получения им каких-либо выплат, действий третьих лиц, следовательно, независимо от того, изменилось ли финансовое положение Заемщика, он обязан выполнять принятые на себя по эмиссионному контракту обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Учитывая, что истец понес расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма, суд приходит к выводу о взыскании указанных расходов с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Бекирову В.А. о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Взыскать с Бекирова Вусала Арифовича (паспортные данные) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московский банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) задолженность по кредитному договору №92899668 от 11.04.2019г. в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме через Кунцевский районный суд адрес.

Судья И.С. Самойлова